

02 JULI 2015

ECp

JB
44



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Groningen

Groningen, 1 juli 2015

**Statenvragen van de Partij voor de Dieren Statenfractie Groningen aan het college van GS
op grond van artikel 46 van het Reglement van Orde betreffende het garnalen convenant**

Geacht college,

Onlangs werd het onderzoeksproject Waddensleutels afgesloten. In het kader hiervan stelde Han Olff, hoogleraar ecologie en natuurbeheer dat het ecosysteem in de Waddenzee door overbevissing grondig is verstoord. Hij zou het liefst zien dat de Waddenzee een volledig beschermd zeereservaat wordt, zonder professionele visserij.¹ Juist het vissen op garnalen zou een negatieve impact hebben op de ecologie in de Wadden, door het overhoop halen van de bodem en de grote hoeveelheid bijvangst.

In *Wadden van allure*, de gezamenlijke Waddenvisie van de provincies Fryslân, Groningen en Noord-Holland, stelt u dat de natuur, ingevolge de Planologische Kernbeslissing Derde Nota Waddenzee (2007) het uitgangspunt is, waarin wordt uitgegaan van voorrang voor de natuur met beperkt menselijk medegebruik. Uitgangspunt van deze visie is het programma Naar een Rijke Waddenzee, met vijf doelstellingen, waaronder een evenwichtig voedselweb en een grootschalige aanwezigheid van biobouwers, zoals mosselbanken en zeegrasvelden.

Wetenschappelijke bevindingen kunnen leiden tot nieuwe beleidsmatige inzichten. Naar aanleiding van uw rol als één van de trekkers van het Garnalenconvenant dat vorig jaar is gesloten, willen wij u graag een aantal vragen stellen.

1. Niet alleen visserij, maar ook zandsuppleties, klimaatverandering en de bouw van de Afsluitdijk zijn verantwoordelijk voor de lage visstand in de Waddenzee. Die factoren zijn echter minder makkelijk te beïnvloeden. Bent U van mening dat, in het licht van deze nieuwe en schokkende onderzoeksresultaten, de ambitie van het garnalen convenant om voor 2020 te komen tot een halvering van de impact van de garnalenvisserij in de Waddenzee groot genoeg is om de negatieve invloed van de garnalenvisserij op de ecologie in de Waddenzee een halt toe te roepen?
2. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat dit onderzoek een heroriëntatie op de ambities en afspraken van het Garnalen convenant rechtvaardigt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke stappen gaat u hiertoe ondernemen? Bent u bereid om staatssecretaris Dijkzema te verzoeken geen nieuwe Natuurbeschermingswet vergunning voor de garnalenvisserij af te geven? Zo nee, waarom niet?

¹ Dagblad van het Noorden, "Stop visserij in Waddenzee", 19 mei, pag. 2

3. Binnen Europese visserij subsidies kunnen lidstaten hun eigen accenten zetten, zoals het EFZMV waarover in het convenant gesproken wordt. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat het gezien de visstand in de Waddenzee beter is in te zetten op het opkopen van visvergunningen van de vissers dan in te zetten op kennis en innovatie binnen de visserij? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke consequenties verbindt u hieraan?
4. Wat is uw oordeel over de mate waarin de sector zelf er tot op dit moment in is geslaagd een eigen controle- en arbitragesysteem op te zetten? Kunt u dit toelichten?
5. In hoeverre bent u als trekker van het garnalen convenant tevreden over de uitvoering van het werkplan dat de garnalenvisserij zou opstellen en over andere afspraken, zoals de invoering van het BlackBox systeem, het maken van afspraken over een tijdelijke stillegging van de visserij in verband met de kraamkamerfunctie van de Waddenzee in het voorjaar en het jaarrond sluiten van bepaalde gebieden in de Waddenzee? Kunt u dit per onderdeel toelichten?
6. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat een uitkoopregeling van de garnalenvissers op het Wad en de Noordzee, analoog aan die van de Zeeuwse mosselvisserij met behulp van geld uit het Waddenfonds de beste oplossing zou zijn voor het behoud van de bijzondere natuur in de Waddenzee? Kunt u dit toelichten en hierbij ook iets vertellen over de juridische mogelijkheden en onmogelijkheden die u hierbij ziet?
7. Hoe vordert de ambitie uit het garnalen convenant om het aantal GK-vergunningen met 20-30% te verminderen? Kunt u dit toelichten?

In het onderzoek *Toekomst van de pulsvisserij in de Waddenzee* wordt geconcludeerd dat de ecologische en biologische gevolgen van de garnalenpuls voorlopig niet eenduidig benoembaar zijn en wordt een aantal aanbevelingen gedaan.² Juist pulsvisserij zou kunnen leiden tot onder andere overbevissing van garnalen en tot verwonding van de bijvangst.

8. Erkent u, zoals gesteld in dit onderzoek, dat verdere introductie van de puls verplichtingen schept voor beleidsmakers en wetgevers, zoals bijvoorbeeld een quoteringsregeling? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke consequenties trekt u hieruit?
9. De Nederlandse overheid streeft naar meer pulsontheffingen, hetgeen volgens dit onderzoek zou moeten geschieden met begeleiding met wetenschappelijk onderzoek om de bestaande kennisleemtes in sneller tempo op te vullen. Zo zou onder andere een alternatief bedacht moeten worden voor de klossenpees (blz. 29,

Toekomst pulsvisserij). Bent u bereid zich hiervoor in te zetten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer kunnen wij een voorstel van u in deze richting verwachten?

10. Eén van de adviezen uit dit onderzoek luidt: Kom als opdrachtgever van het EVF project Uitvoeringsprogramma Brede Visie duurzame visserij in de Waddenzee (waar dit college via het Regiecollege Waddengebied (RCW) direct deel van uitmaakt) tot een gedeelde visie op de vraag: Wat is de (potentiële) bijdrage van de garnalenspuls om te komen tot een gezonde garnalenvisserij en een rijke (Wadden)zee? (blz. 30). In hoeverre is dit advies opgepakt en kunt u dit toelichten?

11. In 2017 wordt het garnalenconvenant geëvalueerd. Wat is uw rol hierbij en op welke wijze betreft u de staten bij uw inbreng?

Met vriendelijke groet,

Kirsten de Wrede
Partij voor de Dieren